

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.005124

Dosar nr. 5726/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5124/2018
Ședința publică de la 07 Decembrie 2018
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA
Grefier FLORINA CRISTINA BURCEA

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamant **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **VASS GHEZA**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 16.11.2018 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 03.12.2018, respectiv data de astăzi când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

I. Cererile, susținerile și apărările părților:

1.Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București, la data de 19.07.2018, reclamantul a solicitat instanței să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea cererii, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile art. 3 lit. g), coroborate cu dispozițiile art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, prin care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Totodată, a precizat că astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/367/19.03.2018, pârâtul, a fost recrutat în perioada liceului pentru supravegherea informativă a elevilor de naționalitate maghiară din liceul de cultură generală din comuna Sărmășag, județul Sălaj.

Ulterior acestei perioade, fiind profesor de matematică la liceul mecanic din Șimleu Silvaniei, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a cetățenilor străini care veneau pentru activități de montaj la întreținerea de țevi Zalău, precum și pentru verificarea unor surse sau candidați la recrutare. A semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „MARIAN”.

Reclamantul, a solicitat instanței să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/367/19.03.2018.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamantul, a făcut trimitere la Nota informativă din 22.12.1981, identificată în dosarul personal, semnată cu numele conspirativ „MARIAN-prin care se arată:• *“ Zilele trecute s-a comentat și la Liceul pedagogic referitor la evenimentele din Polonia, prof. S. afirmând că este pozitivă acțiunea întreprinsă de P.C. Polonez, care va desființa Sindicatul Solidaritatea și în Polonia se va reinstaura liniștea și ordinea. Mai afirmă că a auzit că la Katowice s-a tras în muncitori, fiind 7 morți și mai multe sute de răniți. într-o discuție în particular îmi spunea că în U.R.S.S. s-a comemorat aniversarea a 80 de ani de la nașterea lui GH. GHEORGHIU DEJ și că este surprins că la noi nu s-a amintit nimic în presă și TV referitor la acest eveniment. Spunea că familia sa a avut de suferit de pe urma regimului lui DEJ, întrucât părinții au fost chiaburi. S. F. are destul de des neplăceri cu conducerea școlii datorită concepțiilor sale libertine. Continuă să fie bun prieten cu prof. de istorie T., care are aceleași concepții libertine ”. R 350554, voi. 3, f. 10);*

Față de conținutul informațiilor furnizate de pârât, reclamantul a arătat că evenimentele din Polonia nu au fost mediatizate în presa vremii, iar conducerea partidului era în alertă întrucât, criza politică din Polonia, pune în discuție însăși orânduirea socialistă, creând o stare de pericol cu consecințe grave pentru toate statele socialiste, inclusiv pentru România, în acest context, singurul mijloc de informare cu privire la evenimentele politice din Polonia îl constituia ascultarea posturilor de radio interzise, „Europa Liberă” și „Vocea Americii”, iar audierea și colportarea știrilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist.

O altă notă informativă, din 08.04.1981, furnizată organelor de Securitate de către pârât se referă la SC, despre care informează:• *„/.../ am constatat că este nemulțumit de sistemul de învățământ actual, s-a arătat în total dezacord cu practicarea tezelor unice, care nu realizează învățământul diferențial, aducând prejudicii pregătirii elevilor și aprecierii profesorilor. Nu este interesat de probleme politice, profesional este bine. în timpul liber citește poezie fiind o pasiune a sa. Din discuții nu mi-am putut da seama dacă ascultă postul de radio <Europa Liberă>, nu discută că ar avea relații în străinătate.!. R 350554, vol. 3, f. 12;*

Reclamantul, a solicitat să se constate că asemenea comentarii privind politica de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

În legătură cu această primă condiție, reclamantul a precizat că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la criticile emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opțiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În aprecierea reclamantului, în raport de cele învederate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - în aprecierea reclamantului și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate nu rămâneau fără urmări.

În opinia reclamantului informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

2. Apărările formulate de pârâți:

La data de 27.08.2018, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată arătând că solicită cheltuieli de judecată ocazionate cu soluționarea litigiului.

În motivarea întâmpinării, pârâtul a făcut următoarele precizări:

În urma alegerilor locale organizate la data de 5 iunie 2016, pârâtul a fost ales consilier local în cadrul Consiliului Local Bobota.

Calitatea de consilier local a încetat la data de 01.11.2016, prin demisia pârâtului.

La data de 30.07.2018, pârâtul a primit cererea de chemare în judecată formulată de CNSAS, prin care se solicită instanței să aprecieze asupra calității pârâtului de colaborator al Securității

Relația pârâtului cu ofițerii de securitate a cunoscut două etape, ambele caracterizate de o lipsă de interes și o atitudine reținută din partea pârâtului, astfel cum se confirmă și din rapoartele prezentate de reclamant.

În ceea ce privește perioada 1971-1973, pârâtul a făcut următoarele precizări:

Pârâtul a fost abordat în cadrul postului de miliție sub pretextul că „se pretează activității pentru școala de ofițeri”. Angajamentul a fost asumat de pârât într-un context de presiune psihică și teama insulată de ofițerii de securitate, făcând precizarea că nu se poate discuta despre asumarea unui angajament în mod liber și consimțit, din proprie inițiativă, de către un elev de 17 ani aflat în clasa a X-a, „invitat” de ofițerii de securitate la sediul miliției. De altfel, faptul că abordarea pârâtului s-a făcut în mod deliberat și concertat reiese și din rapoartele întocmite de cpt. prin care se propune aprobarea „colaborării” și recrutarea pârâtului.

Din conținutul angajamentului reiese faptul că acesta a fost scris „după dictare”, formulările fiind specifice unui limbaj de lemn și propagandă și impropriei unui adolescent: „*cunoscând că apărarea patriei și securității statului constituie o obligație patriotică a întregului popor [...] să lupte cu consecvență pentru aflarea adevărului și respectarea cu strictețe a legii [...] să manifeste conștiinciozitate -] hotărâre și fermitate pentru prevenirea comiterii oricărei infracțiuni [...] să manifeste vigilență față de dușmanii patriei [...], etc.*”

Contribuția pârâtului la informarea ofițerilor de securitate a fost în fapt inexistentă, prin Nota de analiză prezentată de reclamant propunându-se încetarea colaborării față de „lipsa de posibilități informative”. De altfel, din Nota de analiză reiese și nemulțumirea ofițerilor de securitate cu privire la lipsa de colaborare din partea pârâtului.

În ceea ce privește perioada 1980-1989, pârâtul a arătat:

Recrutarea s-a produs din inițiativa ofițerilor de securitate în contextul în care pârâtul avea

familie și doi copii minori în îngrijire. Aceste circumstanțe nu au permis pârâtului manifestarea unui refuz expres de a răspunde solicitărilor ofițerilor de securitate.

Consemnarea efectuată în raportul din data de 22.03.1980 în sensul că: „*în cazul în care VASS GEZA va refuza colaborarea cu organele noastre vom dirija discuțiile spre aspecte care nu interesează securitatea statului, indicându-i să păstreze discreție asupra problemelor discutate*” demonstrează, în aprecierea pârâtului în fapt presiunile la care acesta a fost supus pentru a accepta semnarea angajamentului cu organele de securitate. Aceste presiuni au vizat, între altele, presupuse infracțiuni comise de unul dintre frații pârâtului, dar și presupuse infracțiuni comise de persoane din anturajul pârâtului în legătură cu participarea acestuia la cupa Agricultorului, un concurs de handbal la nivel național. Impactul acestor presiuni a fost cu atât mai mare cu cât au fost realizate inclusiv prin intermediul unui fost coleg de la echipa de handbal.

Astfel, pârâtul era amenințat că fratele acestuia, ar putea fi arestat întrucât, pe fondul unor discuții în familie cu privire la lipsurile alimentare, aflându-se în stare de ebrietate, a intrat într-un magazin din Șarmășag și și-a luat ulei și zahăr, astfel cum apare consemnat și în cadrul Raportului informativ aflat la fila 10 din Vol. 2 din documentația depusă de reclamantă.

În pofida acestor presiuni, chiar din materialele prezentate de reclamant reiese că pârâtul a manifestat reticență în furnizarea de informații, materialele furnizate neavând practic nicio valoare operativă pentru ofițerii de securitate: „*colaborarea cu această sursă se desfășoară cu unele dificultăți. [...] dar de fiecare dată motiva că este ocupat și grăbit și că nu are timp să scrie informațiile*”

Angajamentul semnat de pârât cu această ocazie a fost, de asemenea, unul formal, furnizat la solicitarea organelor securității.

Deși în perioada respectivă pârâtul era abordat într-o manieră insistentă de ofițerii operativi (fiind urmărit adeseori la ieșirea din liceu sau pe drumul dinspre liceu spre casă), informațiile furnizate acestora de către pârât aveau un caracter general cu privire la profesia sau statutul social și vizau discuții inofensive avute cu persoanele vizate. Pârâtul a precizat că a încercat, în toată aceasta perioadă, să nu furnizeze informații care ar fi putut conduce la adoptarea de măsuri împotriva celor vizați, rezumându-se la a relata aspecte cunoscute în întreaga comunitate, de notorietate sau fără legătură cu regimul comunist.

În ceea ce privește netemeinicia cererii de chemare în judecată, pârâtul a făcut următoarele precizări:

Astfel cum rezultă din susținerile reclamantului, solicitarea acestuia are în vedere:

- semnarea de către pârât a unui angajament într-un format standardizat;
- conținutul a două note informative furnizate de pârât care cuprind relatarea unor discuții fără legătură cu doctrina comunistă sau comportamente condamnabile potrivit concepțiilor regimului comunist; aceste note informative nu au condus la adoptarea de măsuri împotriva celor vizați și nici nu au vizat adoptarea unor astfel de măsuri, reprezentând în esență informații cu caracter general și benign, chiar și pentru epoca comunistă.

În aprecierea pârâtului, aceste documente nu conduc la concluzia îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în cauză nefiind vorba despre o „colaborare prin furnizare de informații” în sensul vizat de actul normativ.

În ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a precizat că informațiile nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar învederând următoarele:

Astfel cum reiese din cererea de chemare în judecată, informațiile pe care CNSAS le consideră relevante în cauza de față se referă la:

(i) Nota informativă din data de 22.12.1981:

Față de conținutul Notei informative din 22.12.1981, prin care s-a arătat că: *Zilele trecute s-a comentat si la Liceul pedagogic referitor la evenimentele din Polonia, prof. S. afirmând că este pozitivă acțiunea întreprinsă de P.C. Polonez, care va desființa Sindicatul Solidaritatea și în Polonia*

se va reinstaura liniștea și ordinea. Mai afirma că a auzit ca la Katowice s-a tras în muncitori, fiind 7 morți și mai multe sute de răniți. [...]. și în raport de faptul că reclamantul argumentează că prin asemenea afirmații acesta a denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, arătând următoarele: *evenimentele din Polonia nu au fost mediatizate în presa vremii, iar conducerea partidului era în alerta întrucât, criza politică din Polonia, pune în discuție însăși orânduirea socialistă, creând o stare de pericol cu consecințe grave pentru toate statele socialiste, inclusiv pentru România. În acest context, singurul mijloc de informare cu privire la evenimentele politice din Polonia îl constituia ascultarea posturilor de radio interzise. „Europa Libera” și „Vocea Americii”, iar audierea și colportarea știrilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, pârâtul a apreciat că, concluzia reclamantei denaturează în mod grav afirmațiile pârâtului, conținând contradicții logice evidente, atât timp cât:*

- din conținutul Notei informative reiese faptul că opinia prof. S. cu privire la evenimentele din Polonia a fost exprimată în contextul unei discuții pe această temă care a avut loc la Liceul pedagogic (persoanele care ar fi putut prezenta evenimentele nefiind nici măcar nominalizate), și nu ca urmare a ascultării unui post de radio interzis: faptul că o asemenea interpretare a celor relatate de pârât este exclusă, rezultă și din conținutul Notei informative din data de 08.04.1981 (așadar anterioara Notei informative din data de 22.12.1981), în cadrul căreia pârâtul a indicat expres faptul că din discuții nu și-a putut da seama dacă persoana vizată ascultă postul de radio „Europa Liberă”; or, dacă s-ar fi intenționat o eventuală reclamare a prof. S. pentru ascultarea posturilor interzise, Nota informativă din 22.12.1981 ar fi cuprins referiri cu privire la aceste aspecte:

-din conținutul Notei informative din 22.12.1981 rezultă foarte clar că Prof. S. și-a exprimat doar o părere cu privire la aceste evenimente comentate de corpul profesoral, iar opinia relatată a prof. S. este în mod evident de susținere a regimului totalitar comunist, i.e. *„este pozitivă acțiunea întreprinsă de P.C. Polonez”*; o asemenea susținere nicidecum nu poate fi interpretată drept o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

(ii) Nota informativă din data de 08.04.1981

În raport de faptul că față de conținutul Notei informative din 08.04.1981, prin care s-a arătat că: *[...] am constatat ca este nemulțumit de sistemul de învățământ actual, s-a arătat în total dezacord cu practicarea tezelor unice, care nu realizează învățământul diferențial, aducând prejudicii pregătirii elevilor și aprecierii profesorilor. Făcea remarca că învățământul politic nu are eficiență și este practic pierdere de timp. Nu este interesat de probleme politice, profesional este bine. în timpul liber citește poezie fiind o pasiune a sa. Din discuții nu mi-am putut da seama dacă asculta postul de radio „Europa Libera”, nu discută că ar avea relații în străinătate, reclamantului argumentează că prin asemenea afirmații pârâtul a denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, arătând următoarele: este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind politica de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate. în opinia pârâtului, concluzia reclamantului denaturează în mod grav afirmațiile pârâtului, fiind lipsită de orice logică sau puetere argumentativă atât timp cât:*

- opiniile profesionale cu privire la pregătirea elevilor sunt aspecte care nu privesc regimul totalitar comunist, respectiv „politica de partid și de stat”, asemenea opinii profesionale nereflectând nicidecum o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist;

- pârâtul a subliniat dezinteresul prof. S. față de problemele politice, faptul că nu și-am putut da seama dacă S.C. ascultă postul „Europa liberă” și că acesta nu discută că ar avea relații în străinătate: toate acestea sunt aspecte care, contrar celor afirmate de CNSAS, ar scoate din aria de interes al ofițerilor de securitate persoana vizată;

- pârâtul a exprimat aprecieri pozitive cu privire la profesionalismul prof. S., faptul că în timpul liber prof. S. citește poezie, aspecte care din nou nu au nicio legătură cu sistemul totalitar comunist.

Prin urmare, apreciază că afirmația CNSAS în sensul în care relatările pârâtului ar fi vizat „comentarii privind politica de partid și de stat complet interzise de partidul comunist” nu pot fi reținute.

În continuare, argumentarea reclamantului vine să susțină necesitatea respingerii acțiunii, documentele din dosar dovedind tocmai neîndeplinirea condițiilor legale pentru constatarea calității de colaborator al Securității: „în legătură cu această primă condiție, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 Ut. b. duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.” - astfel, pârâtul a menajat în mod constant interesele prof. S., subliniind nu doar aprecierile sale pozitive la adresa regimului comunist din Polonia, dar și calitățile sale profesionale și umane: „Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în față denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.” - astfel, a apreciat că informațiile imputate de reclamant pârâtului nu doar ca nu au avut urmări concrete, dar nici nu aveau potențialul de a produce astfel de urmări;

„O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în față unei delațiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opțiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.” – pârâtul a precizat că niciuna dintre informațiile imputate de reclamant acestuia nu au avut drept obiect intenția prof. S. de a părăsi țara sau contacte cu cetățeni străini, și nici alte critici aduse regimului totalitar comunist aflat la putere la acel moment, pârâtul subliniind în fața organelor represive tocmai contrariul unor astfel de opinii, intenții sau activități.

În concluzie, pârâtul a solicitat să se constate că informațiile cuprinse în Notele informative furnizate nu îndeplinesc condiția prevăzută de lege, acestea necuprinzând nicio atitudine concretă potrivnică regimului comunist, cum ar fi, de exemplu ascultarea unor posturi de radio interzise.

Totodată, un alt aspect supus analizei constante în astfel de situații este reprezentat de potențialul informației de a fi nocivă pentru cel denunțat.

Din materialul probator prezentat de reclamant, în aprecierea pârâtului, nu rezultă că prof. S. ar fi suferit vreun prejudiciu material sau moral ca urmare a furnizării unor informații generale de către pârât în legătură cu aspectele menționate. De asemenea a făcut trimitere la faptul că practica Curții de Apel București este constantă în a respinge cererile CNSAS în ipoteza în care informațiile furnizate au fost inofensive pentru persoanele vizate.

Prin urmare, în opinia pârâtului prima condiție prevăzută de lege pentru a se putea retine calitatea de colaborator al fostei Securități nu este îndeplinită în cauză, în astfel de situații, Curtea de Apel București a respins ca neîntemeiate solicitările CNSAS, fără măcar a mai proceda la analiza îndeplinirii celei de-a doua condiții prevăzute de lege.

De asemenea, a precizat că însăși reclamantul a emis în situații similare sau mult mai grave numeroase adeverințe prin care atestă că persoanele verificate nu au avut calitatea de

colaborator al Securității, reținând în acest sens că prin notele informative furnizate de acestea (în baza unor angajamente încheiate cu organele de securitate) nu au denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul, a făcut trimitere la următoarele înscrisuri:

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul că acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile cu privire la ascultarea postului „Europa Liberă” cuprinse în informările efectuate de acesta;

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul că acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de faptul că a declarat că nu cunoaște dacă este ascultat postul „Europa liberă” în notele de informare întocmite de acesta;

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, cu toate că notele informative furnizate vizează nemulțumirea cadrelor didactice în ceea ce privește scumpirea produselor, remunerația profesorilor sau sistemul de aprovizionare cu alimente;

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, cu toate că notele informative furnizate vizează comportamentul neadecvat al cadrelor didactice, legăturile elevilor și cadrelor didactice cu străinii, audierea și colportarea știrilor posturilor de radio reacționare străine;

De asemenea, a apreciat că în cauză sunt elocvente și următoarele exemple:

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul că acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile cu privire la relațiile cu străini cuprinse în notele de informare întocmite de acesta;

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile cu privire la aspecte privind foști membri PNT, schimburi de cărți cu străinătatea, etc. cuprinse în notele de informare întocmite de acesta;

Adeverința emisă cu privire la în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile cu privire la relații detaliate cu străini cuprinse în notele de informare întocmite de acesta;

Adeverința emisă cu privire la dl. în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile cu privire la relații detaliate cu străini cuprinse în notele de informare întocmite de acesta;

Adeverința emisă cu privire la dl. (preot) în sensul în care acestuia nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității fața de informațiile furnizate cu privire la relații detaliate cu străini cuprinse în notele de informare întocmite de acesta;

În ceea ce privește faptul că informațiile nu vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul a arătat:

Astfel cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții de Apel București, prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, legiuitorul a stabilit, fără echivoc, o latură subiectivă, care trebuie să existe cu ocazia furnizării informației prin care se denunță activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și anume aceea de a tinde, a urmări, a avea ca scop îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, conținutul informației fiind raportat la elementul subiectiv (factorul volitiv), dat de configurarea în mintea persoanei care furnizează informația a faptului că aceasta este aptă a atinge scopul urmărit.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin informațiile furnizate nu trebuie doar să fie denunțate activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, ci, în egală măsură, acestea trebuie să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Or, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „a viza” înseamnă „o *înti*, o *avea ca obiectiv*, o *avea ca scop*”.

De altfel, dacă legiuitorul ar fi urmărit stabilirea calității de colaborator al Securității în virtutea fie exclusiv a semnării unui angajament, fie strict a furnizării unor informații, fără cerința esențială a aptitudinii acestora de a viza în mod special îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ar fi redactat textul de lege ca atare, fără a mai impune vreo cerință suplimentară.

Prin urmare, a apreciat că, din simplul fapt că pârâtul a semnat angajamentul și a relatat o serie de discuții generale purtate cu anumite persoane, nu rezultă că a intenționat, la vreun moment, îngrădirea dreptului la viață privată, astfel cum susține reclamantul.

De altfel, a solicitat instanței să aibă în vedere faptul că discuțiile relatate de pârât privesc, preponderent, aspecte de ordin profesional cu privire la persoanele vizate, informații cunoscute în egală măsură atât de pârât, cât și de alți colegi precum și de comunitate.

Totodată, a precizat că, din conținutul Notelor informative reiese că pârâtul nu a urmărit, la niciun moment, ca drepturile persoanelor vizate să fie în vreun fel îngrădite.

Astfel din modul în care sunt întocmite Notele informative, rezultă intenția pârâtului de a nu expune în niciun fel persoanele vizate, pârâtul consemnând din proprie inițiativă aspecte de natură a disculpa persoana respectivă: „din discuții nu mi-am putut da seama dacă persoana vizată ascultă postul de radio „Europa liberă”, nu discută că ar avea relații în străinătate”.

A învederat că o astfel de conduită a fost reținută de Curtea de Apel București ca reprezentând un indicator clar al neîndeplinirii condiției referitoare la faptul că informațiile ar viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului:

Mai mult, din paragraful următor rezultă în mod evident intenția pârâtului de a nu expune în niciun fel pe studentul respectiv, prezentând din proprie inițiativă împrejurări de fapt ulterioare evenimentului relatat, de natură a disculpa în totalitate persoana respectivă: „într-o discuție pe care am avut-o ulterior cu acesta, mi-a spus că a întrebat acest lucru pentru că în urmă cu câteva zile îl întrebase pe drum o doamnă în vârstă despre părintele C și el însuși, neștiind despre ce este vorba, necunoscând de fapt problema C , dat fiind că provine din seminarul de la B

În acest context, apreciază că este de neînțeles argumentarea reclamantului sub acest aspect, care se rezuma la a arăta că:

„Si aceasta condiție este asigurată deoarece, nu se poate retine ca furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.”- în opinia pârâtului, reclamantul nu arata la niciun moment de unde rezultă din materialul probator administrat în cauza că pârâtul ar fi avut reprezentarea clară a faptului că informațiile furnizate ar fi fost de natură a produce urmări neplăcute pentru prof. S.;

„Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoan ei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcare a dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat aceasta consecință” – solicită să se constate că pârâtul nu a urmărit adoptarea unor măsuri de urmărire și verificare împotriva prof. S., ci, dimpotrivă, a făcut tot posibilul să diminueze interesul Securității cu privire la această persoană, arătând că nu are interese politice, că are păreri pozitive cu privire la alte regimuri totalitare, că nu a rezultat din discuții că ascultă posturi interzise, că nu are contacte cu străinătatea etc..

Totodată, a afirmat că, din întregul material probator prezentat de CNSAS rezultă chiar atitudinea refractară a pârâtului în ceea ce privește interpelările ofițerilor de securitate:

-ofițerii de securitate au propus încetarea relației cu pârâtul din cauza lipsei de posibilități informative;

- ofițerii de securitate au raportat dificultățile în colaborarea cu pârâtul și faptul că pârâtul evitam, de cele mai multe ori, să furnizez și să consemnez informații;

- consemnarea exclusiv a unor discuții inofensive pentru persoanele vizate, cu privire la chestiuni de ordin general, fără trimiteri concrete sau acuzații factuale.

O astfel de atitudine, exclude, *per se*, orice intenție a pârâtului de a vătămă drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate de declarațiile pârâtului.

Prin urmare, nici cea de-a doua condiție prevăzută de lege pentru a se putea retine calitatea de colaborator al fostei Securități nu este îndeplinită în cauză.

Pârâtul a învederat că reclamantul forțează încadrarea pârâtului în categoria colaboratorilor securității într-o manieră copy-paste nu doar superficială, dar și pur discreționară. Dovada în acest sens sta multitudinea de adeverințe emise cu privire la alte

persoane care au furnizat securității informații similare sau chiar mult mai grave.

Totodată, instanța de judecată nu poate valida un astfel de raționament șablon pe care CNSAS îl propune în cazul pârâtului, dat fiind că niciuna dintre condițiile cumulative și obligatorii prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu este îndeplinită în cauză.

În raport de cele învederate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, pârâtul a solicitat instanței de judecată să respingă ca nefondată.

II. Concluziile instanței:

În fapt, verificarea pârâtului Vass Gheza s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, pârâtul ocupând funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Bobota, județul Sălaj. Or, potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/367/19.03.2018, precum și din înscrisurile anexate, rezultă că pârâtul a fost recrutat în perioada liceului pentru supravegherea informativă a elevilor de naționalitate maghiară din liceul de cultură generală din comuna Sărmășag, județul Sălaj iar ulterior acestei perioade, fiind profesor de matematică la Liceul Mecanic din Șimleul Silvaniei, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a cetățenilor străini care veneau pentru activități de montaj la Întreprinderea de țevi Zalău precum și pentru verificarea unor surse sau candidați la recrutare, în urma semnării unui angajament fiindu-i atribuit numele conspirativ de „MARIAN”.

În raport de aspectele menționate în cuprinsul acțiunii formulate Curtea reține că aceasta privește exclusiv perioada 1980-1989.

În esență, în cuprinsul cererii de chemare în judecată reclamantul a avut în vedere două note informative din anul 1981.

Prima dintre acestea este nota informativă din 22.12.1981 în cuprinsul căreia se arată:

„Zilele trecute s-a comentat și la Liceul pedagogic referitor la evenimentele din Polonia, prof. S. afirmând că este pozitivă acțiunea întreprinsă de P.C. Polonez, care va desființa Sindicatul Solidaritatea și în Polonia se va reinstaura liniștea și ordinea. Mai afirmă că a auzit că la Katowice s-a tras în muncitori fiind 7 morți și mai multe sute de răniți. Într-o discuție în particular îmi spunea că în U.R.S.S. s-a comemorat aniversarea a 80 de ani de la nașterea lui GH. GHEORGHIU DEJ și că este surprins că la noi nu s-a amintit nimic în presă și TV referitor la acest eveniment. Spunea că familia sa a avut de suferit de pe urma regimului DEJ întrucât părinții au fost chiaburi. SF are destul de des neplăceri cu conducerea școlii datorită concepțiilor sale libertine. Continuă să fie bun prieten cu profesorul de istorie T care are aceleași concepții libertine”

În cuprinsul notei informative din data de 08.04.1981 furnizată de pârât în legătură cu persoana SC acesta menționează:

„...am constatat că este nemulțumit de sistemul de învățământ actual, s-a arătat în total dezacord cu practicarea tezelor unice, care nu realizează învățământul diferențial, aducând prejudicii pregătirii elevilor și aprecierii profesorilor. Făcea remarca că învățământul politic nu are eficiență și este practic pierdere de timp. Nu este interesat de probleme politice, profesional este bine. În timpul liber citește poezie fiind o pasiune a sa. Din discuții nu mi-am putut da seama dacă ascultă postul de radio „Europa Liberă” nu discută că ar avea relații în străinătate”.

În drept, Curtea reține că potrivit prevederilor art. 2 lit. b colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și

procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

De asemenea, în analiza cauzei instanța va avea în vedere aspectele reținute în cuprinsul Deciziei Curții Constituționale a României nr. 530/2009 cu privire la scopul actului normativ aplicabil.

Astfel Curtea Constituțională a reținut:

„Preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 definește scopul reglementării ca fiind "continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de devotare a activităților exercitate de regimul comunist", care a exercitat, în special prin intermediul Securității, "o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților lor fundamentale". Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin consemnarea publică a abuzurilor, și contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

Așa fiind, Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 urmărește scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnarea publică - publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III - a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în temeiul art.12 alin.(1) din ordonanță - a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții.

În primul rând, în ceea ce privește faptul că reclamantul a realizat activitatea de furnizare de informații organelor de securitate sub influența unor puternice presiuni din partea acestora Curtea nu își va însuși susținerile reclamantului.

Reclamantul își întemeiază această teză pe consemnarea din cuprinsul raportului din data de 22.03.1980 în sensul că „în cazul în care Vass Geza va refuza colaborarea cu organele noastre vom dirija discuțiile spre aspecte care nu interesează securitatea statului, indicându-i să păstreze discreție asupra problemelor discutate”.

Curtea consideră că o atare mențiune relevă mai degrabă o variantă de retragere din partea organelor de securitate în realizarea demersurilor de recrutare, în cazul în care pârâtul nu ar fi fost receptiv la propunerea formulată și nu o intenție de exercitare a unor presiuni sau șantaj asupra acestuia.

De asemenea, din cuprinsul notei informative din data de 17.04.1908 privindu-l pe pârât prin care este realizată o analiză a rudelor acestuia reiese că acesta avea un frate „cinstit , corect, lucrează în Bobota”

Cu privire la îndeplinirea condițiilor stabilite de prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008:

Constituie aspect necontestat faptul că reclamantul a semnat un angajament de colaborare cu organele de Securitate precum și faptul că a furnizat notele informative redactate anterior.

În aceste condiții se impune a se stabili în continuare dacă prin conținutul lor cele două note îndeplineau condiția de a denunța activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În mod neîndoielnic pentru a aprecia în mod corect asupra naturii informațiilor furnizate organelor de Securitate Curtea reține că acestea trebuie avute în vedere în contextul istoric al perioadei.

Prima notă cuprinde două categorii de informații:

-o primă categorie vizează informațiile în legătură cu afirmațiile unui coleg al pârâtului (profesorul.....) în legătură cu evenimentele din Polonia acesta exprimându-și acordul cu privire la acțiunea Partidului Comunist Polonez de a desființa Sindicatul Solidaritatea.

Pentru a aprecia în concret asupra îndeplinirii condiției ca informațiile furnizate să denunțe activități potrivnice regimului comunist trebuie avut în vedere contextual istoric al evenimentelor comentate. Astfel, mișcarea poloneză „Solidaritatea”, formată în anul 1980 sub forma unei uniuni a sindicatelor a devenit o mișcare masivă care a cerut de la autoritățile comuniste nu doar satisfacerea unor revendicări economice, cum ar fi salarii decente sau un nivel mai ridicat de viață pentru muncitori, dar și drepturi și libertăți politice, ca dreptul la greve și la libera exprimare. Această mișcare a fost prima care a demonstrat slăbiciunea regimului comunist din Europa Centrală și de Est.

Deși este evident că astfel de discuții erau interzise în perioada în care ele au avut loc Curtea constată că afirmațiile profesorului S, astfel cum au fost redată de pârât în cuprinsul notei, nu îndeplineau condiția de a fi atitudini potrivnice regimului comunist în condițiile în care era subliniată poziția autorului acestor afirmații care a arătat că „*este pozitivă acțiunea Partidului Comunist Polonez...și în Polonia se va reinstaura liniștea și ordinea*”.

-a doua categorie de informații vizează redarea unei discuții particulare între reclamant și profesorul S prin care acesta își exprima surprinderea cu privire la faptul că în URSS s-a comemorat aniversarea a 80 de ani de la nașterea lui Gheorghe Gheorghiu Dej în timp ce în țară nu s-a amintit nimic cu privire la acest eveniment precum și faptul că familia sa a avut de suferit de pe urma regimului Dej părinții săi fiind chiaburi.

Privite în contextual istoric al vremii Curtea reține că nici aceste informații nu îndeplinesc condiția de a denunța activități sau atitudini potrivnice regimului communist de la data la care afirmațiile au fost făcute. Privind în ansamblul lor aceste susțineri nu se poate reține că acestea cuprindeau atitudini potrivnice regimului comunist existent în anul 1980 ci cuprindeau exprimarea unei atitudini de surprindere cu privire la subiectul discutat și mai degrabă de manifestare a acordului cu privire la inexistența unei aniversări ca urmare a neplăcerilor avute în trecut de familia sa cu regimul politic Gheorghiu Dej.

În consecință, Curtea concluzionează că informațiile furnizate prin nota din 22.12.1981 nu întrunesc condițiile stabilite de prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008 întrucât nu relevă activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A doua notă furnizată de reclamant vizează discuțiile purtate cu același profesor

Pârâtul aduce la cunoștința organelor de Securitate faptul că persoana în cauză este nemulțumită de sistemul de învățământ, este în dezacord cu practicarea tezelor unice care nu realizează învățământul diferențial aducând prejudicii pregătirii elevilor și aprecierii profesorilor precum și faptul că învățământul politic nu are eficiență fiind practic pierdere de timp.

Pentru o corectă apreciere asupra acestor informații Curtea va avea de asemenea în vedere conjunctura istorică a perioadei.

Tezele unice la care se face referire în cuprinsul notei reprezintă de fapt numele atribuit unui discurs pe care dictatorul român Nicolae Ceaușescu l-a adresat în fața Comitetului Executiv al Partidului Comunist Român (PCR), pe data de 6 iulie 1971.

Numele complet era *Propuneri de măsuri pentru îmbunătățirea activității politico-ideologice, de educare marxist-leninistă a membrilor de partid, a tuturor oamenilor muncii*.

Tezele cuprindeau 17 "propuneri" iar printre acestea erau: creșterea continuă în „rolul de conducere” al Partidului; îmbunătățirea educației și a acțiunii politice a Partidului; participarea tinerilor la proiecte mari de construcție ca parte a muncii patriotice; o intensificare a educației politico-ideologice în școli și universități, dar și în organizațiile de copii, tineri și studenți (precum Uniunea Tineretului Comunist și afilierea sale); și o expansiune a propagandei politice, folosind radioul și televiziunea în acest scop, precum și

edituri, cinematografie, teatru, operă, balet, uniunile artiștilor, etc., promovând un caracter „militant, revoluționar” în producțiile artistice. Liberalizarea din 1965 a fost condamnată și un index de cărți și autori interziși a fost restabilit.

În aceste condiții Curtea consideră că informațiile furnizate prin care se arată că autorul afirmațiilor este „nemulțumit de sistemul de învățământ actual” „în total dezacord cu practicarea tezelor unice” care erau tocmai creația dictatorului român de la acea vreme precum și faptul că „învățământul politic nu are eficiență fiind practic pierdere de timp” constituie informații prin care erau denunțate atitudini potrivnice regimului comunist.

În ceea ce privește a doua condiție stabilită de lege - informațiile să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - Curtea constată că și această condiție este îndeplinită fiind îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Contrar susținerilor reclamantului, informațiile furnizate cu privire la persoana în discuție nu erau lipsite de potențialul de a produce urmări.

Astfel, purtarea discuțiilor în cadrul colectivului în care își desfășura activitatea, chiar dacă erau însoțite de aprecieri cu privire la acțiunea partidului comunist, coroborate cu exprimarea criticilor cu privire la tezele unice, la sistemul de învățământ, determinau în mod neîndoielnic reacția organelor de securitate din acea vreme dacă nu prin manifestări fățișe cel puțin prin intensificarea supravegherii acestuia. O atare concluzie este confirmată de mențiunile din cuprinsul notei informative privind sarcinile stabilite de organele de securitate respective: „să stabilească date privind comportamentul, legăturile comentariile pe care le poartă cu prof. Secară”

Faptul că în finalul notei pârâul arată că persoana în cauză nu este interesată de probleme politice iar din discuții nu și-a putut da seama dacă ascultă postul de radio „Europa Liberă” nu constituie aspecte de natură a anihila efectul primelor informații menționate.

În raport de aceste considerente Curtea reține că exclusiv în ceea ce privește conținutul celei de-a doua note sunt îndeplinite condițiile stabilite de prevederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008 astfel că va admite acțiunea și va constata calitatea pârâului de colaborator al Securității.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat **PENTRU ACESTE MOTIVE**
în dosarul acestei instanțe Nr. **ÎN NUMELE LEGII**
se legalizează de noi. **HOTĂRĂȘTE :**

GRFIER SEF

Admite cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității cu sediul în sector 3, București, STR.Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâul Vass Gheza cu domiciliul procesual ales în București, Sector 1.....

Constată calitatea pârâului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi 07.12.2018 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 Cod proc. civ.

S-a anulat chitanța/loaja de vârsământ Nr.

..... în sumă de lei

Președinte,
ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA

GRFIERA
TEODORA-CRISTINA BURCEA

Red jud ACO/2 ex.

Comunicat 2 ex/data.....semnătură grefier.....

Def. pârâului - me. m.f. -
012 ME - 4013 / 16-09-2021
du. 5726 / 21-10-2018 / 2018